X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 15)
z dnia 29 grudnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 15)

29 grudnia 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Janusza Cichonia (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2023 rok;

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125):

1. Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju o:
a) części budżetowej 20 – Gospodarka:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
b) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
c) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
d) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 500 – Handel:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
f) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
h) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:
– Polskiej Agencji Kosmicznej,
– Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;
i) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji;
j) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Polskiej Agencji Kosmicznej,
– Urzędu Dozoru Technicznego,

– Polskiego Centrum Akredytacji;

2. Opinia Komisji do Spraw Energii Klimatu i Aktywów Państwowych o:
a) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
b) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
c) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
d) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
e) części budżetowej 47 – Energia:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
f) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
g) części budżetowej 51 – Klimat:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
h) części budżetowej 55 – Aktywa państwowe:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
i) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 24 i 60;
j) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu – 100 – Górnictwo i kopalnictwo:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
k) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
l) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
m) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
n) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Funduszu Inwestycji Kapitałowych,
– Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny;
o) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;

3. Opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:
a) części budżetowej 41 – Środowisko:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 020 – Leśnictwo:
– wydatki z zał. nr 2,
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:
– wydatki z zał. nr 2;
c) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;
d) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
e) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Babiogórskiego Parku Narodowego,
– Białowieskiego Parku Narodowego,
– Biebrzańskiego Parku Narodowego,
– Bieszczadzkiego Parku Narodowego,
– Parku Narodowego „Bory Tucholskie”,
– Drawieńskiego Parku Narodowego,
– Gorczańskiego Parku Narodowego,
– Parku Narodowego Gór Stołowych,
– Kampinoskiego Parku Narodowego,
– Karkonoskiego Parku Narodowego,
– Magurskiego Parku Narodowego,
– Narwiańskiego Parku Narodowego,
– Ojcowskiego Parku Narodowego,
– Pienińskiego Parku Narodowego,
– Poleskiego Parku Narodowego,
– Roztoczańskiego Parku Narodowego,
– Słowińskiego Parku Narodowego,
– Świętokrzyskiego Parku Narodowego,
– Tatrzańskiego Parku Narodowego,
– Parku Narodowego „Ujście Warty”,
– Wielkopolskiego Parku Narodowego,
– Wigierskiego Parku Narodowego,
– Wolińskiego Parku Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Sługocki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Miłosz Motyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jacek Bartmiński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Marek Kalupa** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Małgorzata Szczepańska** dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, **Andrzej Głowacki** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Adam Ogrodnik** wiceprezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Ewa Zielińska** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami, **Paweł Mirowski** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wraz ze współpracownikami, **Adam Mirek** prezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Daniel Mańkowski** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz **Bartosz Korkozowicz** dyrektor generalny Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adrian Maćkiewicz** i **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Pędzisz** – legislator z Biura Legislacyjnego; **Kamilla Kurczewska** – starszy specjalista ds. systemu gospodarczego w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje po pierwsze zaopiniowanie wniosku ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na rok 2023. Drugi punkt porządku to rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2024. Rozpatrywać będziemy opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju, Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałbym na dzisiejszym posiedzeniu powitać panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Waldemara Sługockiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, pana Miłosza Motykę podsekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Jacka Bartmińskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Andrzeja Głowackiego, prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, pana Adama Ogrodnika, wiceprezesa Urzędu Dozoru Technicznego, panią Ewę Zielińską prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, pana Pawła Mirowskiego, zastępcę prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pana Adama Mirka, prezesa Wyższego Urzędu Górniczego oraz pana Daniela Mańkowskiego, wiceprezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Witam także wszystkie towarzyszące wymienionym państwu osoby.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Pierwszy punkt porządku to wniosek ministra rozwoju i technologii w sprawie zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej. Bardzo proszę pana ministra Waldemara Sługockiego o przedstawienie tego wniosku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Waldemar Sługocki:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, chciałbym przedstawić zmianę, którą proponujemy. Mianowicie zwiększenie o 770 tys. zł pozostałych przychodów. To zwiększenie pozycji – równowartość odpisów amortyzacyjnych. Ona wynika oczywiście z korekty odpisu amortyzacyjnego. Jest to związane z przyjęciem na stan przez Polską Agencję Kosmiczną automatycznych zestawów teleskopowych. Odpis amortyzacyjny pochodzi oczywiście z części finansowej z dotacji i tym samym zwiększenie kosztów funkcjonowania o 770 tys. zł w pozycji amortyzacja. To zwiększenie właśnie także wynika z korekty odpisu amortyzacyjnego. Jest to także związane z przyjęciem na stan agencji tychże automatycznych zestawów tele-

skopowych. Chciałbym dodać, że w związku właśnie z powyższymi zmianami zarówno kwota przychodów, jak i kosztów ogółem zostaje zwiększona o tą kwotę 770 tys. zł.

Ponadto chciałbym podkreślić, że w związku z proponowanymi zmianami w planowanych kosztach, ale także wydatkach, następuje zmiana planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej w roku 2023 w układzie zadaniowym. Zwiększa się na rok 2023 zaplanowana kwota o 770 tys. zł, co oczywiste w świetle przedstawionych przeze mnie faktów. To zwiększenie następuje do kwoty 42 048 tys. zł. Przy czym chciałbym państwa uspokoić i powiedzieć, że te zmiany planu finansowego nie spowodują ani zwiększenia zobowiązań przez Polską Agencję Kosmiczną ani tym samym pogorszenia planowego wyniku finansowego. Jeżeli będziecie mieli państwo pytania, to z chęcią odpowiem. Jeżeli pan przewodniczący i państwo posłowie będą chcieli szczegółowych informacji, będę śpieszył z informacją. Bardzo państwa proszę o pozytywne zaopiniowanie tegoż wniosku. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Informuję, że wniosek ma pozytywną opinię ministra finansów.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, czy są pytania do pana ministra? Nie widzę. Wobec tego proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku. Przedstawię projekt tej opinii. Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2023 r. rozpatrzyła wniosek ministra rozwoju i technologii z dnia 27 grudnia 2023 r. dotyczący zmian w planie finansowym Polskiej Agencji Kosmicznej na 2023 rok. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Polskiej Agencji Kosmicznej na 2023 rok przedstawione we wniosku.

Nie widzę głosu sprzeciwu. Uznaję, wobec tego, że przyjęliśmy opinię Komisji w sprawie przedłożonego wniosku.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Przypomnę, że procedujemy zgodnie z regułami przyjętymi na poprzednich posiedzeniach, jeśli chodzi o rozpatrywanie komisji sejmowych o projekcie budżetu. Najpierw wystąpienie posła referenta komisji branżowej, potem wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych i potem dyskusja, pytania, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów. Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju. Proszę o przedstawienie opinii Komisji panią poseł Izabelę Bodnar. Bardzo proszę o zreferowanie opinii Komisji.

Poseł Izabela Bodnar (Polska2050-TD) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam przyjemność zaprezentować wynik posiedzenia wczorajszego Komisji Gospodarki i Rozwoju z dnia 28 grudnia 2023 r., która rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie dochodów, wydatków, wynagrodzeń pracowników, dotacji podmiotowych, celowych, długoterminowych programów, a także działań związanych z realizacją funduszy unijnych w następujących obszarach – części budżetowej nr 20 – Gospodarka, planów finansowych, agencji wykonawczych, Polskiej Agencji Kosmicznej, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Funduszu Rekompensat Pośrednich Kosztów Emisji, planów finansowych państwowych osób prawnych, w tym Urzędu Dozoru Technicznego, Polskiego Centrum Akredytacji, części budżetowej nr 49 – Urząd Zamówień Publicznych, części budżetowej nr 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, części budżetowej nr 65 – Polski Komitet Normalizacyjny, oraz części Budżetowej nr 85 – budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 500 – Handel.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami i wysłuchaniu szczegółowych informacji dysponentów poszczególnych części budżetowych Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt ustawy budżetowej na rok 2024 w zakresie wyżej wymienionych w części budżetowych. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Koreferentem ze strony Komisji Finansów Publicznych jest pani poseł Joanna Frydrych. Bardzo proszę o przedstawienie koreferatu.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części 20, 49, 53, 65, 85 – dział 500 budżetu zaplanowano dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. Do planów tych nie wnoszę. Pragnę jednak zwrócić uwagę, że w każdej z tych części przychody i koszty wzrastają. Jedynie Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości zaplanowano spadek o około 13,3%. Chciałam również zauważyć, że w poszczególnych działach zaplanowano również wzrost wynagrodzenia o 20% oraz na uzupełnienie środków do wyrównania do minimalnego wynagrodzenia. Coraz więcej osób zbliża się lub posiada właśnie minimalne wynagrodzenie i to jest niepokojące zjawisko, gdyż można wysnuć wniosek, że w ostatnich latach dochodziło do spłaszczenia wynagrodzenia. Dlatego podniesienie wynagrodzenia o 20% jest oczekiwane i zniweluje w dużym stopniu skutki inflacji, z jaką mieliśmy do czynienia w ostatnich latach.

Szanowni państwo, również dotacjach podmiotowych z załącznika 19, programach wieloletnich zawartych w załączniku 10 oraz w planach finansowych zawartych w załączniku 11, 13 i 14 zawarto wydatki, do których również nie wnoszę uwag. Ale jeśli chodzi o dotacje podmiotowe i ważne zadania realizowane przez Polską Agencję Inwestycji i Handlu SA zaplanowano je na poziomie z 2023 roku. Jest to zadanie z zakresu promocji polskiej gospodarki. Natomiast druga dotacja Podmiotowa dla Polskiej Agencji Kosmicznej – wartość tej dotacji uległa zwiększeniu o około 7,5% w stosunku do 2023 r. Również zaplanowano środki z uwzględnieniem wzrostu wynagrodzeń o około 10,7%. Z uwagi na zakres Państwowej Agencji Kosmicznej podejmowane są również nowe zadania, także na arenie międzynarodowej. Jeśli chodzi o dotacje celowe, obejmują one między innymi – tu tylko skupię się na kilku kierunkach – wspieranie prawne dla start-upów, szereg działań o charakterze informacyjnym i szkoleniowym skierowanym zwłaszcza do małych i średnich przedsiębiorstw, wspieranie innowacji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej – czego celem jest wzrost innowacyjności oraz konkurencyjności polskiej gospodarki. A w związku z realizacją programu wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki polskiej w roku 2024 planuje się utworzenie 561 nowych miejsc pracy – to jest również bardzo istotne. Dotacje celowe zawarte w planach budżetowych mają przyczynić się do stworzenia nowego modelu rozwoju polskiej gospodarki opartego na wiedzy, innowacjach i postępie. Drodzy państwo, rozwój myśli technologicznej został spowolniony przez ostatnie lata, stąd stan naszej gospodarki nie jest wybitny, a potrzeba czasu oraz finansów na jej pobudzenie. Zwrócę również uwagę na to, że wielu pozycjach zaplanowane zostały wydatki z udziałem środków z Unii Europejskiej i wreszcie te środki zostały odblokowane. Będą one doskonałym impulsem dla pobudzenia gospodarki, ale też uchronią wielu przedsiębiorców przed negatywnymi skutkami ostatniego kryzysu. Serdecznie dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Otwieram dyskusję. Pani poseł Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W części 20, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, wskazano, iż realizujemy już kolejny rok program oczyszczania kraju z azbestu. Uprzejmie bym poprosiła… Przeznaczamy na to kwotę może niewielką 1800 tys. zł na rok 2024. Niemniej jednak od resortu poprosiłabym o informację, abyśmy wiedzieli, w którym miejscu do jesteśmy. Program realizowany jest od 2009 r. Bardzo nam zależało albo kiedyś zależało, wprowadzając ten program, aby jak najszybciej były zrealizowane zadania likwidacji azbestu. Myślę, że to jest rzecz od strony wydatkowej w tym planie finansowym niewielka, jednak znaczenie dla bezpieczeństwa, dla zdrowia jest rzeczą ważną. Jak można ten program przyspieszyć, aby pożegnać się w końcu z azbestem?

Interesujący w tym materiale jest również program na wprowadzenie gospodarki zeroemisyjnej – tu jest 500 000 tys. zł, znaczące środki. Chciałabym poprosić o udzielenie odpowiedzi na piśmie – jak będziemy referowali budżet w drugim czytaniu… Wskazane jest komunikatem bezpośrednim, że Unia Europejska w tym zakresie wykonała pewne działania. Wskazała,

że powinniśmy wprowadzić stosowne rozporządzenia przez ministra gospodarki, aby określić szczegółowe warunki udzielania wsparcia na działania związane z przedsięwzięciami niskoemisyjnymi, na te projekty niskoemisyjne. Przeznaczamy 500 000 tys. zł w przyszłym roku. Cała realizacja na łączna kwotę 5 000 000 tys. zł, jak wskazano w tym przedłożeniu. Niemniej jednak chciałabym wiedzieć, jak szybko ten program będzie uruchamiany – jako że on rozpoczyna się 2024 r. – i kiedy będziemy gotowi, kiedy będzie można składać wnioski o wsparcie na realizowanie takich działań?

Myślę, że jedno może drobne, ale ważne zdrowotnie. Drugie również w zakresie ochrony środowiska – żebyśmy żyli w czystym środowisku – jest rzeczą niezwykle ważną. To są moje pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pan minister Sługocki… Ale może najpierw pan poseł Kowalczyk. Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, przede wszystkim chciałbym jeszcze dopytać i tutaj właściwie trochę rzecz wyjaśnić. Dlatego że program, o który zapytała pani przewodnicząca Skowrońska, program stylizacji azbestu rzeczywiście jest w kwotach symbolicznych po stronie ministerstwa gospodarki. Natomiast to nie są już symboliczne kwoty, jeśli chodzi o fundusze ochrony środowiska – zarówno narodowy, jak i wojewódzkie fundusz ochrony środowiska. Odesłałbym jednak do informacji w następnym punkcie – jeśli będziemy mówili o narodowym funduszu i wojewódzkich funduszach ochrony środowiska… Rzeczywiście od kilku lat tak naprawdę program jest realizowany w pełnym zakresie, w 100% refinansowany dla samorządów gminnych – koszty utylizacji azbestu za pośrednictwem wojewódzkich funduszy ochrony środowiska. Ponadto, szczególnie w ostatnich 2 latach, ten program bardzo mocno przyspieszył dzięki środkom z Krajowego Planu Odbudowy przeznaczonym na wymianę pokryć dachowych. Tak naprawdę to były pieniądze, które były przeznaczone na nowe pokrycia dachowe. A oczywiście fundusze ochrony środowiska przekazywały środki finansowe na utylizację azbestu. Nie wiem, na ile w tym momencie jest przyspieszenie i jaki jest procent realizacji tego programu, natomiast przez ostatnich kilka lat to przyspieszenie było ogromne i rzeczywiście widać ogromną różnicę w realizacji tego programu. Bo poprzednio to faktycznie musielibyśmy 150 lat wymieniać azbest, żeby z tymi środkami finansowymi to zrobić. Prosiłbym w tym momencie o uzupełnienie odpowiedzi przez przedstawicieli narodowego funduszu, jak i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska – chyba że w momencie, kiedy będziemy tam dyskutować o ich planach finansowych. Utylizacja azbestu tam jest finansowana w sposób znaczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Czy jeszcze jakieś pytania? Nie widzę.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiT Waldemar Sługocki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo za pytanie pani poseł Skowrońskiej, ale także za komentarz pana posła Kowalczyka.

Jeśli państwo pozwolicie, zacznę odpowiadać od tej kwestii kosztowniejszej – pani poseł Skowrońska dopytywała o gospodarkę zeroemisyjną, o 500 000 tys. zł, które są zapisane w budżecie na rok 2024. Prawdą jest, tak jak słusznie pani poseł Krystyna Skowrońska zauważyła, że jest to program wieloletni, dziesięcioletni – kwota 5 000 000 tys. zł. Kwota 500 000 tys. zł na rok przyszły. Chcę pani poseł i państwu udzielić odpowiedzi, z której wynika, że jesteśmy jako resort niezwykle zaawansowani, jeżeli chodzi o wybór potencjalnych biorców. Do tej pory w Ministerstwie złożono 7 wniosków na kwotę 4 800 000 tys. zł. Dokonano oceny wielokryterialnej. Kryteriów było 10. Podmiot gospodarczy, który został wskazany, spełnił 6 kryteriów, otrzymując największą ocenę i poziom dofinansowania według kryterium 0,6. Dodam jeszcze, że maksymalny poziom dofinansowania dla danej inwestycji wynosi 35%. Oczywiście ten podmiot tego poziomu maksymalnego nie osiągnął, bo jak mówiłem, spełnił 6 kryteriów – był to najlepszy wynik. Ta kwota, którą otrzyma, będzie maksymalnym

poziomem, jakim dysponujemy w roku przyszłym – 500 000 tys. zł. Chodzi oczywiście o podmiot Unicore, który buduje swoją fabrykę baterii dla elektromobilności. Inwestycja generuje 900 miejsc pracy i będzie zlokalizowana w Nysie w województwie opolskim. Jeżeli pani poseł życzy sobie szczegółowszych informacji, z przyjemnością przygotujemy je także na piśmie.

Dziękuję bardzo, panie pośle Henryku Kowalczyk, za to wyjaśnienie. Owszem, w części ministra rozwoju i technologii jest 10 000 tys. zł. Głównie związane są z informowaniem, promowaniem całym know-how dotyczącym unieszkodliwiania azbestu. Natomiast tak jak wspomniał pan poseł Kowalczyk, główny ciężar tego przedsięwzięcia realizuje zarówno Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, jak i wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Ale jeżeli pani poseł sobie życzy, także taką bardzo szczegółową odpowiedź, z katalogiem przedsięwzięć, które podjęło Ministerstwo Rozwoju i Technologii, przygotujemy z największą przyjemnością dla pani poseł i państwu posłom Wysokiej Komisji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Skoro pan zadeklarował, że dużą przyjemnością przekażecie państwo, jesteśmy zainteresowani takim audytem na rok 2024 w obu przypadkach – poprosimy na adres sekretariatu. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Waldemar Sługocki:

Naturalnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2024 w zakresie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Łukasza Horbatowskiego, o zreferowanie opinii Komisji. Jest pan poseł?

Poseł Łukasz Horbatowski (KO) – spoza składu Komisji:

Jestem, jestem. Dzień dobry, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Horbatowski (KO) – spoza składu Komisji:

Wysoka Komisjo, drodzy państwo, w dniu 27 grudnia Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych rozpatrywała i opiniowała rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2024 w następującym zakresie – części budżetowej 47 – Energia, po stronie dochodów i wydatków…

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Przepraszam, panie pośle, przerwijmy na moment, pozwólmy opuścić salę tym, którzy nie muszą uczestniczyć dalej w posiedzeniu Komisji.

Sekretarz stanu w MRiT Waldemar Sługocki:

Wszystkiego dobrego państwu życzymy na Nowy Rok.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Nawzajem. Dziękujemy, panie ministrze, także wszystkiego najlepszego.

Przepraszam bardzo, panie pośle, proszę kontynuować.

Poseł Łukasz Horbatowski (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję.

Wracając – w następującym zakresie części budżetowej 47 – Energia, po stronie dochodów i wydatków, środków europejskich, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych, dotacji podmiotowych, programów wieloletnich w układzie zadaniowym, planu finansowego Państwowego Funduszu Celowego oraz Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, w części budżetowej 48 – Gospodarka Złożami Kopalin, rów-

nież po stronie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych, w części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki, również po stronie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, w części budżetowej 51 – Klimat, po stronie dochodów i wydatków, wydatków budżetu środków europejskich, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji celowych, planów finansowych państwowej osoby prawnej, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w części budżetowej 55 – Aktywa państwowe, również po stronie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, wydatków budżetu środków europejskich i budżetu państwa, w części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy, po stronie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, w części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, również po stronie dochodów i wydatków, wydatków budżetowych środków europejskich, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, programów wieloletnich w układzie zadaniowym i wydatkach budżetu środków europejskich i budżetu państwa, w części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej, również po stronie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, jak również w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo, dochody i wydatki, zadania w zakresie administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, również w części 85 – Budżety wojewodów i planu finansowego Państwowego Funduszu Celowego Funduszu Inwestycji Kapitałowych – wszystkie wymienione wyżej części budżetowe zostały przez Komisję do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych zaopiniowane pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Koreferentem ze strony Komisji Finansów Publicznych jest poseł Marek Sowa, proszę o przedstawienie koreferatu.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, ja nie będę już tych wszystkich działów wymawiał. To jest dosyć duża część. Myślę, że w perspektywie kolejnych lat, zwłaszcza klimat i energia będą kluczowymi elementami, które pochłaniały znaczące środki z funduszy celowych czy z budżetu państwa. Teraz tylko skupię się na takim lekkim, krótkim komentarzu. W aktywach państwowych mamy dywidendy na poziomie 3 000 000 tys. zł. Gospodarowanie złożami kopalin to są głównie wydatki na dział Górnictwo w ramach restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego. Jeśli chodzi o Urząd Regulacji Energetyki, to oczywiście dochody pochodzą głównie z opłat i koncesji, które wpływają do – to stanowi około 90% wszystkich dochodów urzędu. W przypadku klimatu główną częścią dochodów są środki z emisji do uprawnień dwutlenku węgla w wysokości blisko 23 000 000 tys. zł, około 30% wyższa niż w roku bieżącym. Warto też powiedzieć, że oczywiście znaczna część zadań jest finansowana Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Te wydatki na rok 2024 planowane są na poziomie 11 731 000 tys. zł – to jest wzrost o około 45% wszystkich, porównując do prognozowanego wykonania w roku bieżącym, które jest przewidywany na poziomie 8 100 000 tys. zł. Główne programy, które z funduszu ochrony środowiska mają być finansowane w przyszłym roku, to jest program Czyste Powietrze – blisko 5 400 000 tys. zł, Mój Prąd, budownictwo energooszczędne i wodoryzacja gospodarki – 1 600 000 tys. zł, Fundusz Rozwoju Dróg – 1 400 000 tys. zł., przedsięwzięcia z zakresu Funduszu Modernizacyjnego – 1 200 000 tys. zł i wsparcie przedsięwzięć z zakresu zeroemisyjności transportu – 1 000 000 tys. zł. To to są te główne części budżetu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Oczywiście szereg innych mniejszych programów też w ramach jego programu ma przewidziane swoje finansowanie. Z Funduszu Różnicy Ceny głównie będą finansowane koszty zamrożenia cen energii w 2024 r. Ten plan, który dostaliśmy jest na poziomie 4 400 000 tys. zł. Ale jak mniemam, ten fundusz pewnie będzie uzupełniony jeszcze o tą składkę gazową, która w ramach nowelizacji ustawy o zamrożeniu cen energii została ustanowiona – bodajże na poziomie 14 000 000 tys. zł. Jeszcze jest w ramach tego budżetu – co chciałem zauważyć wydatki – budżet Wyższego Urzędu Górniczego. To oczywiście są głównie środki na bieżące finansowanie instytucji. Tu pragnę zauważyć, że jest zaprognozowany

ponadprzeciętny wzrost wynagrodzeń – to jest 23,5%. To tyle z uwag z mojej strony w tej części budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę. Poseł Adrian Zandberg.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Dzień dobry. Ja chciałbym poprosić o wyjaśnienia dotyczące części 68, czyli Państwowej Agencji Atomistyki. Bo z tego, co widzę w tych tabelach, które dostaliśmy, to w wydatkach na Program polskiej energetyki jądrowej mamy do czynienia z czymś, co mnie osobiście niepokoi. To znaczy ze spadkiem wydatków, z wydatkami na poziomie 80% wydatków zeszłorocznych. Z tego, co pamiętam z posiedzeń, które odbywały się wcześniej, to te pieniądze to były środki przeznaczone na podniesienie kompetencji. A tych kompetencji będziemy bardzo potrzebować w atomistyce ze względu na przyszłość programu jądrowego, wydatki na sprzęt potrzebny do monitoringu radiacyjnego w kraju i środki na programy edukacyjne – których też potrzebujemy bardzo mocno społecznie, biorąc pod uwagę to, jak olbrzymią wagę ma dla przyszłości i bezpieczeństwa Polski program jądrowy. Dlatego chciałem zapytać o ten spadek wydatków, który tutaj jest – czego ten spadek wydatków dotyczy? Jeśli można było w jednym miejscu te środki zaoszczędzić, to nie byłoby dobrze przeznaczyć je na bardziej forsowną rozbudowę kompetencji, jeżeli chodzi o polską atomistykę? Bo myślę, że będziemy jej diablo potrzebować w najbliższych latach. Stąd moje pytanie o tę pozycję. Pewien niepokój się pojawił, kiedy zobaczyłem te informacje o spadku nakładów o 20%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Myślę, że w tym samym duchu, panie przewodniczący, co pan poseł Zandberg. W części 47 wskazane są również środki na zadania w zakresie bezpiecznego wykorzystania energii atomowej – 38 000 tys. zł. Szczegółowo tutaj wskazane są dotacje. Z zadowoleniem można przyjąć, że są to dwukrotnie wyższe wydatki niż w roku 2023. Niemniej jednak w Programie polskiej energetyki jądrowej jest to kwota na 2024 rok 28 500 tys. zł. W ubiegłym roku po nowelizacji ustawy budżetowej – 25 000 tys. zł. W tym między innymi rozdziale zapisano wydatki na kształcenie i szkolenie kadr dla instytucji i przedsiębiorstw związanych z energetyką atomową, między innymi zaplecze naukowobadawcze i udział polskiego przemysłu w programie… I cały szereg dodatkowych przedsięwzięć realizowanych w ramach tego programu. Interesuje mnie – żeby nie czekać i zbędnej zwłoki nie było, że będziemy pytać przy wykonaniu budżetu za 2023 rok – jakie zadania zostały zrealizowane w 2023 r. i jak zaawansowane są potrzeby w zakresie podnoszenia kompetencji w związku z realizowaniem w gospodarce energetyki jądrowej? W kontekście pytania zadanego również przez pana posła Zandberga. Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie, bo to jest informacja szczegółowa. Ja na swoje pytania poproszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Kto chciałby się ustosunkować do tych pytań? Pan? Jakby pan mógł się przedstawić. Nie wszystkich kojarzę, przepraszam.

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Andrzej Głowacki:

Dzień dobry. Andrzej Głowacki, prezes Państwowej Agencji Atomistyki.

Odniosę się do pytania pana posła Zandberga. Część 68 – Państwowa Agencja Atomistyki i to finansowanie, które tutaj mamy, to jest tylko wycinek programu na zadania regulatora dozoru jądrowego. Rzeczywiście te wydatki są mniejsze, z uwagi głównie na to, że mniejsze są nakłady na inwestycje, jakie potrzebujemy w przyszłym roku – ponieważ w tym roku mieliśmy dużo inwestycji zrealizowanych. Natomiast na pewno też kwestia tego, że te kompetencje, które my podnosimy… Na dodatkowe etaty dodat-

kowe pieniądze zostały przewidziane na przyszły rok. Ma być też aktualizacja, z tego co wiemy, Programu polskiej energetyki jądrowej – w tym zakresie, jak myślę, ta część też będzie aktualizowana.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Mam pytanie uszczegóławiające do pana prezesa. Bo ta zmiana nastąpiła pomiędzy tą wersją budżetu, która była w październiku, a tą, która jest teraz, tak?

Prezes PAA Andrzej Głowacki:

Nie, nie. Od początku te pieniądze, które są tutaj założone, są zgodne z Programem polskiej energetyki jądrowej – z tym dokumentem z 2020 r. Ten plan zakładany na rok 2024 to był plan od początku, od lipca na tym poziomie – powiedzmy zmniejszonym inwestycyjnie o 5000 tys. zł.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

A mógłbym usłyszeć dwa słowa, jakie z tych inwestycji spadły? Jakie inwestycje, które przewidywaliście, że będą, okazały się niepotrzebne?

Prezes PAA Andrzej Głowacki:

Nie. To nie jest tak, że one się okazały niepotrzebne. My po prostu na przyszły rok nie planowaliśmy takiej skali inwestycji w ogóle. To nie chodzi o to, że jakieś zostały zdjęte z planu.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

OK, dobra, dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Stwierdzam zatem zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej w zakresie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych.

Przechodzimy do kolejnego punktu – do rozpatrzenia opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Proszę przedstawiciela Komisji, panią poseł Annę Sobolak, o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Sobolak (KO) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa na posiedzeniu w dniu 28 grudnia 2023 r. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2024 (druk nr 125) w zakresie części budżetowej 41 – Środowisko, planów finansowych parków narodowych, państwowych osób prawnych z załącznika nr 14 oraz programu wieloletniego w układzie zadaniowym, Programu Rozpoznania Geologicznego Oceanów PRoGeO, załącznik nr 10, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zlecanych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów z załącznika nr 7. W trakcie przeprowadzonej w dniu wczorajszym dyskusji zgłoszono uwagi i pytania, na które odpowiedzi i wyjaśnienia udzielili przedstawiciele resortów klimatu i środowiska oraz finansów. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na rok 2024 w wyżej wymienionym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Koreferentem Komisji Finansów Publicznych jest pan poseł Henryk Kowalczyk. Panie pośle, bardzo proszę o przedstawienie swojego stanowiska.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, faktycznie jest tak, że budżet w zakresie części 41 – Środowisko był przedstawiany w Komisji. Raczej dyskusji merytorycznej nie było. Jedynym tematem, który był w kwestii zainteresowań, to wynagrodzenia. Dochody w tej części to 188 000 tys. zł, głównie z użytkowania

górniczego – 160 000 tys. zł. Wydatki to 631 000 tys. zł. Oczywiście głównym tematem jest temat wynagrodzeń. Dlatego że budżet, na którym się opieraliśmy, jest właściwie budżetem analogicznym do zaprojektowanego w projekcie rządu premiera Mateusza Morawieckiego we wrześniu 2023 r. Jeśli chodzi o zmiany dotyczące tego budżetu, oczywiście deklaracja dotycząca podwyżek 20% w sferze budżetowej i 30% dla nauczycieli. Tutaj w zakresie ochrony środowiska te zmiany większości nie nastąpiły. To znaczy Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska ma przewidziane wprost w budżecie podwyżki 12,3%, z tego później deklaracja sięgnięcia do rezerw celowych – pozycja 8 i 99 – po pozostałe 7,7%. Podobna sytuacja jest regionalnymi dyrekcjami ochrony środowiska. Tutaj jest, jak gdyby także pytanie, na ile te rezerwy, do których odsyłane są różnego rodzaju propozycje zmiany, podwyżek na 20%, będą wystarczające. Ale to, jak myślę, pani minister Majszczyk nam tutaj wyjaśni.

Natomiast również pozostałe wydatki związane z wynagrodzeniami… Czyli w budżecie jest zapisane, że nauczyciele szkół branżowych, tych, które prowadzi minister środowiska, głównie leśne – 11,7% wzrostu wynagrodzeń. Przy deklarowanej 30-procentowej podwyżce należy wskazać źródła finansowania pozostałej części.

I kolejny element to wynagrodzenia w parkach narodowych, które zawsze są elementem dyskusji, dlatego że kwalifikacje pracowników parków narodowych są bardzo zbliżone w stosunku do pracowników Lasów Państwowych, a te wynagrodzenia w związku z tym, że budżet parków narodowych jest załącznikiem do budżetu, to zwykle zostawały one z tyłu. Obecnie również w planach finansowych wszystkich parków wzrost wynagrodzeń wynosi średnio 12,3%. Oczywiście one tam są różnych miejscach, różnie rozłożone. Przy bogatszych parkach jak Karkonoski, Babiogórski czy Poleski wzrost wynagrodzeń to już jest 17, 18, 20%. Ale generalnie większość parków narodowych ma w planie finansowym wzrost wynagrodzeń na poziomie 12,3%. I tu nie ma odesłania do żadnej rezerwy. Ale finansowanie parków narodowych jest specyficzne. Bo dochody składają się z dochodów własnych i z dotacji budżetu państwa. Czy wobec tego przyjęcie jako załącznika planu finansowego parków narodowych nie spowoduje, że wzrost wynagrodzeń zostanie na poziomie ponad 12%. zamiast oczekiwanego 20%? Zatem to jest ten dylemat do rozstrzygnięcia. Przypomnę, musiałyby być kolejne zmiany planów finansowych parków narodowych i wskazane źródło finansowania, jeśli takowego nie będzie. A dotacja zamyka się już w kwocie ustalonej dla parków narodowych. W ciągu roku będzie to bardzo trudne do wykonania. To są te wątpliwości, które zgłaszam jako poseł koreferent, jeśli chodzi o budżet w części Środowisko – zmiana poziomu wzrostu wynagrodzeń z 12,3 na 20% i konsekwencji głównie dla Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i regionalnych dyrekcji ochrony środowiska i parków narodowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nietypowo, panie przewodniczący. Będę miała pytanie do pana posła Kowalczyka, który jest koreferentem. Ze wskazaniem, na co zwrócił uwagę pan poseł – wynagrodzenia w lasach i wynagrodzenia w parkach narodowych – rozbieżność wysokości wynagrodzeń… Jedno jest za gospodarkę, za utrzymanie, za ochronę krajobrazu, za ochronę naszego dziedzictwa w parkach narodowych, a drugie – w lasach za gospodarkę leśną… Jeśli pan poseł zwrócił uwagę w swoim koreferacie na tą sprawę, to chciałabym… Myślę, że ma pan poseł wiedzę – przygotowując do tego koreferatu – jaka to jest różnica. Z tym pytaniem zwracam się również do pana ministra – żeby powiedziano, jakie są wynagrodzenia za utrzymanie, za pielęgnowanie parków narodowych, a jakie wynagrodzenia w lasach, w gospodarce leśnej.

Jeszcze jedna rzecz w kontekście tego. Pan poseł wskazał potrzebę dotacji. Tylko przez jeden rok w przeszłości wskazano, że po bardzo wielkim kataklizmie, przez wichury, mieliśmy wpłatę do budżetu przez Lasy Państwowe… Przypomnę, chyba to była kwota… Nie… Nie powiem, bo nie chciałabym powiedzieć rzeczy nieprawdziwej. Mieliśmy taką wpłatę do budżetu. W tym zakresie gospodarka leśna jest sama sobie… Gospodarujemy,

sadzimy, mamy plany urządzenia, lasów, mamy plany wyrębów. I mamy wynagrodzenie. Miło by było, gdybyśmy usłyszeli poza samym wnioskiem i uwagą, jaka to jest rozpiętość. To moje pytanie do posła koreferenta i do pana ministra. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan poseł Henryk Kowalczyk chciał się odnieść? Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wskazywałem na różnicę w wynagrodzeniach. Natomiast w materiałach budżetowych nie ma planu Lasów Państwowych. Stąd nie jestem w stanie precyzyjnie w tej chwili powiedzieć, jaka to różnica. Natomiast zawsze jest tak, że parki narodowe utrzymujące się w znacznej części z dotacji budżetu państwa, z tymi wynagrodzeniami wielokrotnie nie nadążały za wzrostem wynagrodzeń Lasów Państwowych. Ale co do liczb niestety muszę odesłać do państwa ministrów.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Pan minister, Miłosz Motyka.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Miłosz Motyka:

Bardzo dziękuję. Kilka spraw – odniosę się po kolei. Jeśli chodzi o środki w ramach GDOŚ i RDOŚ-ów, o które pan poseł Kowalczyk pytał, to są to środki unijne, które nie podlegają waloryzacji na współfinansowanie. Są one w rezerwie i będą uruchomione w trakcie roku. Jeśli chodzi o wynagrodzenia szkół leśnych, to nauczyciele również są ujęci w rezerwie. Natomiast pracownicy szkół zostaną objęci podwyżką. Dla parków narodowych środki na podwyżki wynagrodzeń są także zarezerwowane w rezerwie. Po uruchomieniu tej rezerwy zostaną one zmienione w planie. Natomiast w sprawie różnicy w wynagrodzeniach pomiędzy pracownikami lasów i parków, to szczegółową odpowiedź po sugestii pana dyrektora i też po poprzedniej sugestii pani przewodniczącej udzielimy na piśmie.

Przewodniczący poseł Janusz Cichoń (KO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Wobec tego stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej w zakresie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Wszystkim państwu życzę szampańskiego sylwestra i szczęśliwego Nowego Roku.